

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 5 september 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Reparatie bestemmingsplan Tapijn

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Solomons en de heren Barendse, Nicky Beckers, Bonder, Geelen, Hameleers, Hoen, Van Lune en Sabel

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.45 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is het voorbereiden van de besluitvorming over het raadsvoorstel Reparatie bestemmingsplan Tapijn. Op 28 juni 2016 heeft de gemeenteraad na een zeer uitvoering participatief proces het bestemmingsplan Tapijn vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door drie appellanten beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Op 17 mei 2017 heeft de afdeling een tussenuitspraak gedaan. De afdeling geeft de gemeente daarin de mogelijkheid om via de bestuurlijke lus binnen twintig weken (dus voor 4 oktober) het bestemmingsplan te wijzigen. In het gewijzigde bestemmingsplan is nu een extra planregel toegevoegd waarin wordt verwezen naar het gemeentelijke parkeerbeleid dat van toepassing is op de ontwikkeling. Tevens is geborgd dat de gebouwen pas in gebruik mogen worden genomen nadat er voldoende parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opdracht van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gaat vanavond dus niet over het opnieuw voeren van de discussie over het bestemmingsplan van de Tapijnkazerne. Dat besluit heeft de raad immers al in juni 2016 genomen. Vanavond gaat het dus over de reparatie van het bestemmingsplan ten aanzien van het onderdeel parkeren. De voorzitter deelt mee dat eerder vanavond vier gasten gebruik hebben gemaakt van hun inspraakrecht.

Eerste termijn

Het **CDA** (Geelen) maakt zich grote zorgen over het Jekerkwartier, de parkeerdruk en de bereikbaarheid van de binnenstad. Het CDA vraagt aan het college om met extra voorstellen te komen zodat de raad kan kiezen, dus naast de voorstellen vanuit de stadsronde en de insprekers.

De **SPM** (Sabel) en **D66** (Barendse) hebben geen opmerkingen en concluderen tot een hamerstuk.

De **SP** (Bonder) vindt dit toch een lastig dossier. De SP is het eens met de inhoud van het bestemmingsplan maar maakt zich ook zorgen over het Jekerkwartier. De SP vraagt om de parkeerdruk rondom de Tapijn te monitoren.

GroenLinks (Solomons) heeft geen opmerkingen.

PVM (Hameleers) is het eens met de wijzigingen van het plan.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat deze reparatie door de Raad van State is opgelegd. De VVD heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **LPM** (Nuyts) deelt de mening van het CDA en Partij Veilig Maastricht.

De **MV** (Hoen) heeft al eerder schriftelijke vragen gesteld. De fractie verwijst naar de inspraakronde waar men gewezen heeft op de angst voor de parkeerdruk – 328 parkeerplaatsen – in het Jekerkwartier. De fractie stelt vast dat het bestemmingsplan en het raadstuk elkaar tegenspreken. Enerzijds kijkt men naar de inrichting van de parkeerplaatsen en anderzijds laat men ook de vrijheid om het parkeren over het gehele terrein los te laten. De MV begrijpt niet dat de andere fracties deze belangrijke signalen oppakken. De MV vindt dat het groen van de stad wordt verkwanseld met parkeerplaatsen. De buitenlandse studenten komen ook bijna allemaal met wagens naar de stad die in dat gebied parkeren. De fractie vraagt of hierover afspraken met de universiteit zijn gemaakt. De fractie

merkt op dat vanmiddag ook is gebleken dat er oplossingen zijn als men uitgaat van de afgesproken 125 – zichtbare – parkeerplaatsen. Een ondergrondse parkeerplaats is daarnaast een oplossing voor de benodigde extra parkeerplaatsen. De MV hoort de andere fracties echter helaas niet spreken over het deskundig onderbouwde rapport dat aan de raad is gepresenteerd. De MV wil hierover graag inhoudelijk spreken met het college en de raad. Afhandeling in de vorm van een hamerstuk doet geen recht aan dit kostbare gebied. De MV vraagt dan ook indringend aan het college om de gestelde vragen te beantwoorden. Daarnaast vraagt de MV aan het college ook om in te gaan op het rapport.

De voorzitter antwoordt dat vanavond alleen de reparatie van het bestemmingsplan inzake de parkeerplaatsen aan de orde is.

De **MV** (Hoen) heeft alleen maar over het parkeren gesproken.

De **PvdA** (van Lune) vindt duidelijk dat met de aanpassing van het bestemmingsplan de parkeeropgave in het bestemmingsplan wordt geborgd. Wat is de kans dat in dat gebied alsnog meer parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd? Is voldoende geborgd dat dit gebied een park blijft? De PvdA vindt dit heel belangrijk. De PvdA wil dit ook graag monitoren. Dat is een terechte vraag vanuit de buurt.

Het **CDA** (Geelen) vraagt hoe en wanneer de SP dit wil monitoren.

De **SP** (Bonder) maakt zich zorgen over de uitstraling van de parkeerplaatsen naar het stadspark. Het kan immers niet zo zijn dat het Tapijngebied straks één grote parkeerplaats wordt en dat in het Jekerkwartier wild geparkeerd wordt. De SP wil dit daarom graag monitoren.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of het een specifieke wens van de universiteit is om zo veel parkeerplaatsen te hebben. Hoe is men aan dit aantal gekomen?

Wethouder Krabbendam dankt iedereen voor zijn of haar bijdrage. Daaruit spreekt een grote betrokkenheid en het enthousiasme voor deze ontwikkeling. De wethouder begrijpt ook de zorgen van de raad. De wethouder deelt mee dat de berekening van de 125 parkeerplaatsen in bijlage 4.12 staat. Volgens de parkeernorm zijn 92 parkeerplaatsen benodigd. Deze bijlage stond echter niet als zodanig in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft gezegd dat hierover iets in het bestemmingsplan moet staan en dit wordt nu gerepareerd. Voorheen stond dit in het bouwbesluit, maar dit is wettelijk niet meer mogelijk. Deze bepaling komt dus nu in het bestemmingsplan, zodat het ook juridisch afdwingbaar is. In die zin wordt nu een formele stap gezet, maar inhoudelijk verandert niets. De raad heeft immers alles al vastgesteld.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat 125 parkeerplaatsen worden toegevoegd. Het is ook absoluut niet aan de orde dat de Tapijn wordt vol gestald met blik. Verder is de monitoring na een jaar al eerder toegezegd. Na een jaar worden eventueel andere maatregelen bekeken. De parkeernormen die zijn vastgesteld, gelden hier natuurlijk ook.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat afspraken zijn gemaakt dat studenten op bepaalde plekken in de openbare ruimte – bijvoorbeeld Cabergerweg – kunnen parkeren. Wordt dit hierbij meegenomen? Men ziet immers ook een enorme toename van het aantal studenten in Maastricht. Het CDA vindt dat de studenten echter ook gefaciliteerd moet worden. Studenten maken bijvoorbeeld toch geen gebruik van het goedkopere parkeertarief.

De voorzitter antwoordt dat het parkeerbeleid – bijvoorbeeld Cabergerweg – nu niet aan de orde is. Het gaat nu over de aanpassing van het bestemmingsplan Tapijn.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat de vraag gaat over in hoeverre de universiteit meewerkt om de parkeerdruk van studenten het hoofd te bieden door middel van een goedkoper tarief. Het CDA vraagt om dit mee te nemen.

De voorzitter antwoordt nogmaals dat het parkeerbeleid niet aan de orde is.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er inderdaad een overeenkomst is met de universiteit, ook specifiek over het Tapijn terrein. Dit is echter een geheel ander dossier. De universiteit wil het terrein bovendien ook niet vol zetten met blik. De universiteit ziet immers ook de meerwaarde van een parkachtige omgeving.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of niet is gecommuniceerd dat Maastricht een milieuvriendelijke stad wil zijn en het fietsverkeer wil stimuleren. Waarom moet de gemeente Maastricht studenten faciliteren om met de auto naar de universiteit te komen? Dit hangt immers samen met het bestemmingsplan.

De voorzitter deelt nogmaals mee dat het parkeerbeleid nu niet aan de orde is. Het gaat om de reparatie van het bestemmingsplan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat dit een heel andere discussie is. De wethouder legt nogmaals uit wat moet worden besloten. De raad moet nu controleren of het college voldoet aan de opdracht van de Raad van State. De wethouder hoort ook verschillende partijen zeggen dat men het hiermee eens is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de raad vorig jaar wist dat het om zo veel parkeerplaatsen ging.

De voorzitter antwoordt dat het besluit door de meerderheid van de raad is genomen.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat de Liberale Partij Maastricht dit had kunnen lezen.

De voorzitter legt desgevraagd nogmaals uit dat het gaat om de reparatie van het bestemmingsplan Tapijnkazerne.

De **MV** (Hoen) komt hierop in de tweede termijn nog terug.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat het om een formele handeling gaat. Dit is een formele vermelding in het bestemmingsplan wat reeds door de raad is vastgesteld. Het gaat ook niet om het faciliteren van parkeerplaatsen voor studenten, maar om 125 parkeerplaatsen voor medewerkers van de universiteit. Het is dus ook niet de bedoeling dat studenten daar gaan parkeren en dit wordt na een jaar opnieuw bekeken. Gaat dit niet goed, zullen maatregelen worden getroffen. Daarnaast is het ook de bedoeling dat studenten worden verwezen naar locaties waar men wel kan parkeren. Er is ook geen kans dat er meer parkeerplaatsen moeten komen. De parkeernorm verandert immers in principe niet. Het beeld van het park – groene omgeving – is daarmee ook gewaarborgd.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of het stuk naar de raad (19 september) kan worden doorgeleid.

Het **CDA** (Geelen) gaat hiermee akkoord en hoopt dat de raad zijn controlerende taak kan vervullen.

De **SPM** (Sabel), **D66** (Barendse), de **VVD** (Becker), de **PvdA** (Van Lune), **GroenLinks** (Solomons), de **SP** (Bonder) en de **PVM** (Hameleers) concluderen tot een hamerstuk.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat het park in blik wordt veranderd en gaat niet akkoord.

De **MV** (Hoen) begrijpt dit niet. Niemand reageert immers op het plan dat vandaag aan de gemeente is aangeboden. Dit is immers een nieuwe visie die haaks staat op de raadstukken. Waarom heeft de raad dan het fenomeen inspraak nodig? De beantwoording van de schriftelijke MV-vragen is ook alleen maar een verwijzing naar eerder genomen beslissingen. De MV stelt vast dat men kan parkeren in het gehele plangebied. Dit staat haaks op hetgeen vandaag wordt besloten. De MV vindt dat het stuk in de raad moet worden besproken en de MV zal dan ook met een motie komen.

Wethouder Krabbendam herkent dit beeld niet. De wethouder kon vandaag helaas niet aanwezig zijn bij de presentatie. De genoemde 348 parkeerplaatsen zijn echter een irreëel aantal omdat de parkeernorm nu eenmaal door de raad is vastgesteld. De raad kan de parkeernorm eventueel wel opnieuw ter discussie stellen. De MV heeft om allerlei bijlagen en stukken gevraagd en wordt dus ook bediend naar beste eer en geweten. De MV heeft echter ook het recht het hiermee oneens te zijn. De **MV** (Hoen) merkt op dat niet gereageerd wordt op het deskundige verweer van de sprekers.

De voorzitter stelt vast dat de grote meerderheid het stuk rijp acht voor besluitvorming in de raad. Het stuk wordt in de raadsvergadering van 19 september 2017 geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.17 uur.

Maastricht, 5 september 2017

Cobben
Secretaris

Jongen
Voorzitter